

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№.....
Свиленград,28.06.2016.....2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 20.04.2016год., 12.05.2016 год., 09.06.2016 год. и 24.06.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №684/ 24.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б””; Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4; Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.”Д. Благоев” № 6-8” в частта по Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4 и публикувано обявление под № 714604/18.02.2016 год. в Регистъра за обществени поръчки към АОП.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници: По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4.

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Стара планина” №6-12, вх. А, ет. 1, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 202314635, представлявано от Иво Кусев – управител, с подадена оферта В-10/23.03.2016г. в 16:00ч., за втора обособена позиция, подадена от Фридрих Красенов Михайлов – упълномощен представител с получена **КО=91.88**

2 (ВТОРО)МЯСТО - „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н «Триадица», ж.к. «Гоце Делчев», ул. „Метличина поляна” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 175254451, представлявано от Бисер Григоров Иванов-представител, с подадена оферта В-4/23.03.2016 г в 11:55 часа по втора обособена позиция, подадена от куриер на куриерска служба „Европът”с получена **КО=84.78**

3 (ТРЕТО)МЯСТО - „Пи Ес Пи”ЕООД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Витоша,ул.”Дамяница” №2 ет.4, ап. 17, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 175245413, представлявано от Юлиан Димов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/23.03.2016г. в 09:45часа, по втора обособена позиция, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт” с получена **КО=83.56**

II. Участникът „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Стара планина” №6-12, вх. А, ет. 1, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 202314635, представлявано от Иво Кусев – управител, с подадена оферта В-10/23.03.2016г. в 16:00ч., за втора обособена позиция, подадена от Фридрих Красенов Михайлов – упълномощен представител с получена **КО=91.88** класиран на **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** по Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4 на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б””;Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4; Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.”Д. Благоев” № 6-8”.

III. Отстранени участници:

1.„Меаца” ЕООД - гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, бул.”Христо Ботев”№96, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 108563283, представлявано от Фахри Идриз – управител, с подадена оферта В-11/23.03.2016г. в 16:45ч., за втора обособена позиция, подадена от Мюмюн Рамадан Яшар – упълномощен представител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Ценовата оферта на „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга както посочената цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, така и посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, не може да се прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на обществената поръчка, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, както и цена за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цената за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, цената която се получава е **32 890.04 лв. без ДДС и 39 476.28 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **32 900 лв. без ДДС и 39 480 лв. с ДДС**, при изчисляване на цена за изпълнение на СМР, цената която се получава е **537 478.35 лв. без ДДС и 644 974.02 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **537 487.75 лв. без ДДС и 644 985.30 лв. с ДДС** т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществената поръчка. Констатираните грешки по същество представляват представяне на различни ценови предложения за цитираните по-горе дейности. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колко същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Възложителят е длъжен да спазва императивната разпоредба на приложимия нормативен акт. Смисълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че възложителя не може по свой почин да променя, тълкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от него ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената.

Във връзка с горензложеното, на основание чл.69, ал. 1, т.1 и т. 3 от ЗОП участника „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали се отстранява от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....
инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД